



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO
04-07-2016
poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

54. PŽ-3110/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom HA-FILM d.o.o., OIB 57308908424, V. Gorica, M. Lovraka 5, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7595/15-7 od 16. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 17. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7595/15-7 od 16. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7595/15-7 od 16. ožujka 2016. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom HA-FILM d.o.o., OIB 57308908424, V. Gorica, M. Lovraka 5, te je za stečajnog upravitelja imenovana Dinka Trumbić iz Splita. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 431. i članka 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ).

Protiv rješenja je žalbu podnijela REPUBLIKA HRVATSKA navodeći da dužnik ima u vlasništvu dva motorna vozila. Za to je priložila odgovarajući dokaz.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

U ovom predmetu FINA je podneskom od 3. prosinca 2015., u propisanom roku iz članka 444. stavak 1. SZ-a, podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 992 dana u ukupnom iznosu od 27.166,13 kn i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik nema zaposlenih.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Odredbom članka 430. SZ-a propisano je da će sud, nakon uvida u sudski registar, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas s propisanim sadržajem, što je prvostupanjski sud i učinio 11. siječnja 2016.

Iz spisa proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika te da u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka pa je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba članka 431. i članka 432. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Stoga, žaliteljjev navod da dužnik ima u vlasništvu dva motorna vozila nema utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja, ali će ta činjenica – da je naknadno pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, imati utjecaja na to hoće li se odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, primjenom odredbe članka 289. u vezi s člankom 431. SZ-a.

Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

U Zagrebu 17. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN